



РЕШЕНИЕ

№ РД-02-14-895/11.09 2018 г.

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Доклад № 91-М-242(2)/24.08.2018 г., утвърден от упълномощения възложител на 03.09.2018 г., обективиращ работата на комисията, назначена със Заповед № РД-02-14-635/22.06.2018 г. на Главния секретар на Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), изменена със Заповед № РД-02-14-736/26.07.2018 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели и териториалните звена в страната, в това число специализирани доставки и услуги, свързани с тази дейност“** с две обособени позиции:

Обособена позиция 1: Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели в страната в това число специализирани доставки и услуги

Обособена позиция 2: Техническа поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО“,

с идентификационен номер **24-18-027** от Регистъра на обществените поръчки в МРРБ, открита с Решение № РД-02-14-336/20.04.2018 г. на Главния секретар на МРРБ, и в изпълнение на пълномощията ми, предоставени със Заповед № РД-02-14-915/07.11.2017 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството

I. ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ, регионалните отдели и териториалните звена в страната, в това число специализирани доставки и услуги, свързани с тази дейност“** с две обособени позиции, съобразно определения критерий за определяне на

икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“, както следва:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Първо място: „СТЕМО“ ООД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника в МРРБ и регионалните отдели в страната за целия срок на договора – **144 960, 00 лв.** (*сто четиридесет и четири хиляди деветстотин и шестдесет лева*) без ДДС, респективно – 173 952, 00 лв. (*сто седемдесет и три хиляди деветстотин петдесет и два лева*) с ДДС.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Първо място: „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора – **99 520, 00 лв.** (*деветдесет и девет хиляди петстотин и двадесет лева*) без ДДС, респективно – 119 424, 00 лв. (*сто и деветнадесет хиляди четиристотин двадесет и четири лева*) с ДДС.

Второ място: „КОНТРАКС“ АД с предложена обща цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора – **115 860, 00 лв.** (*сто и петнадесет хиляди осемстотин и шестдесет лева*) без ДДС, респективно – 139 032, 00 лв. (*сто тридесет и девет хиляди тридесет и два лева*) с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛИ:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

УЧАСТНИК „СТЕМО“ ООД

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложи в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е единственият допуснат до етап оценка на ценовото предложение, съответно единственият класиран в процедурата по Обособена позиция № 1 съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

УЧАСТНИК „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД

Мотиви: Предложената оферта от участника отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя, заложен в Обявлението и Документацията за настоящата обществена поръчка. Участникът е предложил по-ниска цена от другия допуснат до класиране участник по Обособена позиция № 2 и съобразно определения критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП – „най-ниска цена“ е класиран на първо място.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. Участник КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН, включващо в състава си „КОНТРАКС“ АД и „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; при изпълнение на поръчката участникът ще използва само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърна техника по Приложение № 1.1 към Техническата спецификация; притежавани сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, в съответствие с изискванията, разписани в т. 7 от Техническата спецификация. Приложени са и доказателства за декларираните сервизни компетенции, видно от които участникът е оторизиран за сервизно обслужване и за доставчик на услуги и продукти.

В представеното техническо предложение, обаче, липсва разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на техническата спецификация, включително такова не е приложено и като отделен документ към техническо предложение по образец № 2-1. Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията*

на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В текста на самите образци, включително и в ЕЕДОП в курсив са заложили указания за попълване, съответни на изложените по-долу“. В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва „Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“ В т. 1 от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 е изрично указано, че „участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка. Техническото предложение следва да съдържа минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация; време и място за изпълнение; организация и метод на изпълнение; съгласувателни процедури по приемането“. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което липсва конкретно предложение за изпълнение предмета на обществената поръчка по обособена позиция № 1, включващо начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация, време и място за изпълнение, организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемането. Липсата на разработено предложение за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № 1, което е част от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, освен че представлява по същество неизпълнение на заложените изисквания на Възложителя, също така не дава яснота за обхвата на ангажимента на участника и за начина, по който същият ще изпълни предмета на поръчката, като по този начин не дава възможност и за проверка от страна на комисията за съответствие на техническото предложение с разписаните изисквания в техническата спецификация.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 1 участника КОНСОРЦИУМ КОНПАР-МОН, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участник „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което са декларирани в съответствие с изискванията на техническата спецификация: срок за цялостно изпълнение на поръчката – 3 години; срок на гаранция на вложените резервни части – 12 месеца; срок на валидност на офертата – 9 месеца; при изпълнение на поръчката участникът ще използва само оригинални резервни части на фирмите-производители на компютърна техника по Приложение № 1.1 към Техническата спецификация. В съдържанието на техническото предложение е инкорпорирано и разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 в съответствие с изискванията на техническата спецификация. В същото се поема ангажимент за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Предложението съдържа описание на всяка една от дейностите, включени в абонаментната поддръжка, в съответствие с конкретните изисквания на техническата спецификация. Участникът е поел ангажимент за доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade и за допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица, възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup и калибриране на инструменти за технически наблюдения и измервания. Времето за реакция и отстраняване на повреди на сървъри и сториджи, на компютърна техника и на фотокопиращо и принтиращо оборудване и мястото за изпълнение кореспондират с разписаните условия в техническата спецификация. Представена са и организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на Възложителя.

В представеното техническо предложение, обаче, липсва декларация за притежаваните от участника сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, както и не са приложени доказателства за сервизни компетенции, в съответствие с изискванията, разписани в т. 7 от Техническата спецификация и указанията в т. V от образец № 2-1 на техническо предложение. Съгласно т. 1.4 от Част 1 „Общи положения“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) *„Представените образци в документацията за участие и условията, описани в тях, са задължителни за участниците. Предложенията на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци. В текста на самите образци, включително и в ЕЕДОП в курсив са заложи указания за попълване, съответни на изложените по-долу“.*

В т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва „Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“ В т. V от образец № 2-1 на техническо предложение по Обособена позиция № 1 е изрично указано, че „участникът посочва минимум 3 (три) сервизни компетенции за марки за работни станции и/или сървъри, като поне две от тях са HP и Fujitsu, посочени в Приложение № 1.1 към Техническата спецификация/; ... минимум 3 (три) сервизни компетенции за марки принтери и/или мултифункционални устройства, посочени в Приложение № 1.1 към Техническата спецификация, като поне една от тях е на HP; ... сервизни компетенции за марките сториджси описани в т. 1.2.1 от Техническата спецификация/“. Изисква се изрично от участника „като доказателство следва да приложи копие на сервизен договор, сертификат или друг официален документ от представителството на съответната марка техника, който оторизира участника“. Посочените изисквания са разписани и в т. 7 „Допълнителни изисквания, които са свързани с предмета на поръчката и са пропорционални на нейната стойност и цели“ от Техническата спецификация. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-1, в което липсва декларация за притежаваните от участника сервизни компетенции за марки за работни станции и сървъри, за марки принтери и мултифункционални устройства и за марки сториджи, както и не са приложени доказателства за сервизни компетенции. Липсата на декларация за сервизни компетенции и доказателства, удостоверяващи наличието на такива компетенции, които са част от минимално изискуемото съдържание на техническото предложение, освен че представляват по същество неизпълнение на заложените изисквания на Възложителя, също така не дават яснота за притежаваните от участника компетенции, респективно дали същите са в съответствие с изискуемите такива.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 1 участника „БАЛИСТИК СЕЛ“ ЕООД, тъй като представената от участника оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. Участник „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД

Мотиви: Участникът е представил техническо предложение по образец № 2-2, в което липсва саморъчно положен подпис на упълномощеното лице, представляващо участника. Доколкото техническото предложение е частен документ, представляващ волеизявление на страната – участник в процедурата по възлагане на обществена поръчка, то на основание чл. 180 от ГПК същият следва задължително да бъде подписан от представляващия участника или от изрично упълномощен от него представител с цел удостоверяване по безспорен начин волята на участника да изпълни предмета на поръчката при посочените от него условия и в съответствие с изискванията на възложителя, разписани в техническата спецификация. По аргумент от посочената разпоредба неподписаният частен документ не се ползва с доказателствена сила, т.е. неподписаното техническо предложение няма формална доказателствена сила, че волеизявлението изхожда от лицето, сочено за автор, както и че същото обвързва участника с условията на представената от него оферта. Освен това, липсата на подпис не удостоверява и изразено съгласие с клаузите на проекта на договор и със срока на валидност на офертата, което е условие, разписано в т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“): „с подписването на образца, участникът заявява съгласието си с клаузите на приложения проект за договор и за срока на валидност на офертата“. С оглед горното, се налага обоснованият извод, че неподписването на представеното техническо предложение по същество представлява липса на отправено техническо предложение до възложителя, доколкото неподписаният частен документ не може да породи целените правни последици, а именно отправяне на валидно и обвързващо участника волеизявление за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2 при условията разписани в техническата спецификация.

В допълнение към изложеното се установява, че приложеното към техническото предложение разработено предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 не е в съответствие с изискванията на техническата спецификация, тъй като в същото липсва предложение за изпълнение на всички минимално заложи от възложителя основни дейности. Съгласно т. 2.4 от Част 2 „Описание на пълния набор от документи и образци за участие в поръчката“ от Раздел IV „Указания за подготовка на образците в офертите“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за

подготовка на образците, които са част от офертата“) е посочено, че участниците представят техническо предложение, което включва „Образец № 2-1/2-2 - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – образецът се попълва от участника в съответствие с Техническата спецификация от документацията. Мястото на попълване на съответни данни е указано с курсив.“ В т. I от образец № 2-2 на техническо предложение по Обособена позиция № 2 е изрично указано, че „участникът излага своето предложение съобразно всички елементи на Техническата спецификация за настоящата обществена поръчка. Техническото предложение следва да съдържа минимум: начина и подхода за изпълнение на дейностите в Техническата спецификация; време и място за изпълнение; организация и метод на изпълнение; съгласувателни процедури по приемането“. Участникът не е спазил посоченото изискване за минимално съдържание на техническото предложение като е представил техническо предложение по образец № 2-2, което съдържа единствено описание на процедура за решаване на потребителски заявки, в която са описани част от изискуемите в техническата спецификация дейности, включени в абонаментната поддръжка, като например: подаване и регистриране на потребителски заявки, определяне на приоритет, изпълнение на заявките за поддръжка и приключване на потребителските заявки. Приложена е Инструкция за използване на системата, съдържаща идентична с техническото предложение информация. Следва да се има предвид, че съгласно техническата спецификация, предметът на поръчката по Обособена позиция № 2, освен посочените от участника дейности, включва и редица други, като доставка на резервни части и допълнителни модули в случаите на възникнала необходимост от upgrade; допълнителни услуги по възстановяване по файлова таблица, възстановяване на данни без помощта на файловата таблица и възстановяване на изтрити от носител файлове при липсата на Backup и т.н., за които дейности не е поет от страна на участника ангажимент за изпълнението им. Не е предложено и време за реакция и отстраняване на повреди на компютърна и периферна техника, място за изпълнение, липсват разработени организация и метод на изпълнение и съгласувателни процедури по приемане в съответствие с изискванията на възложителя. От изложеното се установява по безспорен начин, че участникът не е поел ангажимент за изпълнение предмета на поръчката по Обособена позиция № 2 в пълен обем, което по същество е неизпълнение на заложените изисквания на Възложителя.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД, тъй като представената от участника оферта не

отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация.

2. Участник „АСАП“ ЕООД

Мотиви: В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на изключително благоприятни условия, оригинални решения и икономически особености на производствения процес. За изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите са посочени наличието на: достатъчно на брой и добре подготвени специалисти; клиенти, чиито локации се намират на територията на всички области в страната; офиси в шест областни града; достатъчно голям автопарк – тринадесет автомобили; системи за управление на услугите, за управление на качеството и за информационната сигурност; дългогодишни партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти. За оригинални решения са посочени обстоятелства, които в по-голямата си част преповтарят изложените от участника обстоятелства като изключително благоприятни условия, а именно: клиенти, находящи се на територията на цялата страна; сервизни бази в шест областни града; достатъчно голям автопарк – тринадесет автомобили; партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, както и допълнително са описани наличието на национален контактен център, използващ телефонни централи от ново поколение и GPS софтуер за оптимизация на маршрутите. За икономически особености, позволяващи формиране на ниско ценово предложение също са посочени обстоятелства, идентични с посочените такива като изключително благоприятни условия и като оригинални решения, а именно: партньорски отношения с ключови контрагенти и изградена клиентска мрежа на територията на цялата страна. В обосновката се съдържа и анализ на разходите, за който участникът сочи, че е извършен със софтуерен пакет IBM SPSS. В табличен вид е описан начинът на образуване на предлаганата цена, формирана въз основа на заложената търговска печалба и заложените количество и единични цени за преки разходи (труд) и непреки разходи (режийни – заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др.). Подробно е описан и начинът на формиране на единична цена за един човекочас труд.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил сертификат ISO 20000-1:2011; сертификат ISO 9001:2015; сертификат ISO 27001:2013; писмо, издадено от Microsoft, придружено с превод на български език.

След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „АСАП“ ЕООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно е решила, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията е счела, че „АСАП“ ЕООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът е записал, че *„фирмата разчита на достатъчно на брой и добре подготвени специалисти“*, което позволява на дружеството да извърши *„договорените дейности с всичките си клиенти без да се налага да се наемат допълнителни специалисти“*. Така изложените от участника твърдения са бланкетни и недоказани като липсва каквато и да е конкретна информация, внасяща яснота по какъв начин посоченото обстоятелство влияе върху формирането на по-ниска цена, както и доказателства в подкрепа на изложеното. Напротив, изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения води до извършване на разход, като по отношение на назначените на трудов договор служители участникът дори ще има повече разходи, доколкото следва да начисли и внесе задължителните вноски върху осигурителния доход, както и да изплати допълнително възнаграждение в случай на положен труд в извънработно време, каквато възможност изрично е заложена в техническата спецификация като задължителна при изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Освен това, наличието на персонал, без значение от вида на правоотношението, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към всички участници по Обособена позиция № 2. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.4 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) участниците в процедурата по Обособена позиция № 2 *„следва да разполага с постоянен екип от минимум 20 (двадесет) ключови експерти, за изпълнение предмета на поръчката ...“* В този смисъл, заложеното изискване за наличие на персонал не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „АСАП“ ЕООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката.

Като друго обстоятелство, обуславящо изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и представляващо оригинално решение, както и икономическа особеност на производствения процес, участникът сочи наличието на изградена клиентска мрежа на цялата територия на Република България, което позволява комбиниране на заявките на различни клиенти и оптимизиране трасетата на екипите за реакция на място, водещо до намаляване на транспортните разходи. Така изложените твърдения, освен че не са подкрепени с доказателства, не могат и да се приемат за обосновани, доколкото дейностите по предмета на поръчката следва да са съобразени с нуждите на Възложителя, а не да се поставят в зависимост от пътувания на база други ангажименти на участника. Екипът за изпълнение следва да е на разположение през целия период на договора във всеки момент и в целия си състав на Възложителя и следва да може да реагира и да изпълни всички необходими дейности от предмета на договора.

В писмената си обосновка участникът е посочил като обстоятелства, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и оригинално решение, наличието на офиси в 6 областни града и наличието на 13 броя автомобили. Разположените в страната офиси позволяват на участника да изпрати до точката на Възложителя, където е възникнал проблемът, екип, който се намира най-близко до него, което намалява разходите за гориво. Също така, наличието на значителен брой автомобили, води до отпадане необходимостта от закупуване на допълнителни автомобили, а икономичността на притежаваните транспортни средства води и до намаляване разходите за гориво. Следва да се има предвид, че наличието на офиси е условие, на което участниците по Обособена позиция № 2, включително и „АСАП“ ЕООД, трябва да отговорят, като същите изрично декларират в образеца на техническо предложение, че имат на свое разположение минимум шест офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове. Освен това, липсват данни и доказателства по отношение собствеността на офисите, като в хипотезата на наемане на такива следва, че се генерират и допълнителни разходи, които не могат да доведат до намаляване на общата цена за изпълнение предмета на поръчката. Не са представени доказателства и в подкрепа на наведените доводи за наличие на значителен брой автомобили, включително и по отношение на тяхната икономичност. В допълнение, на участника се обръща внимание на обстоятелството, че съгласно техническата спецификация, за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка всички участници са длъжни да имат на разположение собствен транспорт на изпълнителя от и до ТЗ ГРАО и в този смисъл посоченото обстоятелство не би могло да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ единствено „АСАП“ ЕООД и обуславящ

предложената по-ниска цена. С оглед изложеното, Комисията е счела, че изложените твърдения от участника, освен че остават недоказани, не са и от естество да обосноват изключителност или необичайна благоприятност или оригинално решение по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Наличието на системи за управление на услугите, за управление на качеството и за информационна сигурност, водещи до оптимизиране дейностите на фирмата и редуциране на разходите за дейността, също не биха могли да се приемат за обективни обстоятелства, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите и обосноваващи по-ниската предложена цена. Напротив, поддържането на посочените системи, води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката. Освен това, както е посочено по-горе, поставените от Възложителя минимални критерии за подбор са задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.5 и т. 9.2.6 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) участникът трябва да прилага *„система за управление на качеството, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалентен, с обхват: услуги свързани с информационните и комуникационните технологии или еквивалент“*, както и *„система за управление на сигурността на информацията, съответстваща на стандарт БДС EN ISO 27001:2013 или еквивалентен, с обхват: услуги свързани с информационните и комуникационните технологии или еквивалент“*. В този смисъл, заложеното изискване за системи за управление на качеството и за управление на сигурността на информацията не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „АСАП“ ЕООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на посочените системи е условие за допускане до участие в настоящата обществена поръчка на всяко заинтересовано лице.

Посочените от участника партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, обуславящи изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, оригинално решение, както и икономическа особеност на производствения процес, са обосновани с постигнати договорености за преференциални цени за гориво, комуникационни услуги и техника, а също така и с безплатни сървърни, клиентски и приложни софтуерни пакети, достъп до сервизни документи и безплатни обучения и безплатен лиценз за ERP пакета SAP. Така изложените твърдения за минимализиране на разходите и постигане на икономичност при изпълнение на поръчката, не се подкрепят от

представените доказателства, доколкото липсва конкретна оферта, споразумение и/ или други подобни от партньор/ контрагент, съдържащи информация за ползване на определени преференции и отстъпки, респективно за безплатно предоставяне на услуги и/ или продукти във връзка с предмета на настоящата поръчка и водещи до реално намаляване на цената за изпълнение на дейностите по абонаментна поддръжка. Посочените от участника в писмената обосновка линкове удостоверяват единствено наличие на партньорски отношения със съответните контрагенти, но не и конкретни договорености, съответно поет ангажимент от тези партньори, за предоставяне на преференции и отстъпки на участника и в този смисъл наведените от „АСАП“ ЕООД доводи се явяват недоказани, поради което не могат да се приемат и за обективно обстоятелство, обосноваващо оригинално решение и икономическа особеност на предоставяните услуги и водещо до изключително благоприятни условия за участника.

На следващо място, като оригинални решения, са посочени наличието на национален контактен център, използващ телефонни централи от ново поколение, посредством които обажданията се разпределят по географски принцип и се минимизира риска от изпращане на грешен екип на място, което спестява средства на компанията. Друго оригинално решение е използването на GPS софтуер за оптимизация на маршрутите, което съкращава разходите за транспорт и времето за реакция. Така изложените твърдения са общи и бланкетни и по същество недоказани предвид липсата на каквито и да било документи и/ или данни, удостоверяващи достоверността и реалистичността на наведените доводи, като например подробен разчет на действителните разходи и съответния размер на намаление на същите. Освен това, посочените от участника обстоятелства не представляват никакви иновации или изключителни технически решения, достъп до които да имат ограничен брой икономически оператори. Напротив, същите са широко популярни и масово се използват от дружествата за оптимизиране на работния процес при предоставяне на съответните услуги. С оглед изложеното, горепосочените обстоятелства не биха могли да се приемат за обективни, представляващи оригинални решения и обосноваващи по-ниската предложена цена.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не е приела представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липса на ценова разбивка на заложените непреки разходи. Участникът не представя конкретен анализ за начина на образуване на предложената цена на база всички описани елементи образувачи разходите и по-конкретно непреките разходи, а единствено е заложил същите като процент от преките разходи. Липсва конкретна информация за всеки от посочените като видове

непреки разходи (режийни): заплати, транспортни разходи, електричество, вода, отопление, телефон, интернет и др. Определянето на цена за изпълнение на услугата би следвало да е на база предвидените за изпълнение дейности и всички разходи за реализирането им, като участникът следва да може да определи и да калкулира отделна цена за всеки разход, от която да е видно намаляване на същите, обуславящо и по-ниското ценово предложение. Не е ясно и как участникът е определил и заложил и съответния брой човекочасове. Доколкото в писмената обосновка липсват данни по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, както и по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, то така заложеният обем човекочасове се явява недоказан. Същевременно, налице е разминаване и в заложената единична цена за човекочас, която съгласно описания анализ на разходите е в размер на 10, 00 лв., а в ценовата разбивка, обективизираща начина на формиране на единичната цена за 1 човекочас труд, същата е в размер на 9, 00 лв. С оглед несъответствието в т. 1 и в т. 5 от писмената обосновка на заложената ставка за труд, съставляваща основния разход при изпълнение предмета на обществената поръчка, то същата не може да се приеме за реалистична. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. Налага се обосноваването извод, че участникът произволно е определил броя човекочасове и размера на единичната ставка за труд, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности.

С оглед изложеното, Комисията е счела, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката. Не е налице и неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да води до необходимост от допълнителна уточняваща информация, обосноваваща предложената цена.

Предвид горното, Комисията е счела, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за Обособена позиция № 2, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП – нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито относно оригиналност на предложеното от участника решение, нито по

отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не е приела представената писмена обосновка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „АСАП“ ЕООД, тъй като представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката.

3. Участник „СТЕМО“ ООД

Мотиви: В представената писмена обосновка за начина на формиране на цената за изпълнение предмета на поръчката участникът обосновава предложената от него цена с наличието на икономически особености на предоставяните услуги и с наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите. За икономически особености на предоставяните услуги са посочени: изградена система на работа при идентични договори за услуги, за което са представени като доказателство пет броя референции и търговски партньорства с водещи производители. За изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите са посочени: липса на първоначални (постоянни) разходи; сведени до минимум променливи разходи; наличие на софтуерни инструменти за оптимизация на работата; оптимизирани разходи за персонал; липса на подизпълнители и липса на транспортни разходи. В табличен вид е описан начинът на образуване на предлаганата цена като са заложени брой, единични стойности/ ставки и обща сума за три елемента, както следва: за услуги/ дейности по абонаментна поддръжка – 792 ч/ч при часова ставка 55 лв. без ДДС и обща сума 43 560 лв. без ДДС; за транспортни разходи/ разходи за куриер – 7 200 км при единична цена 0, 83 лв. и обща сума 5 976 лв.; за вложени, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора – 8 000 лв. Посочените стойности са изведени като разходи за изпълнение предмета на поръчката, които сумарно с посочен процент печалба формират общата стойност на офертата.

Към представената писмена обосновка участникът е приложил описание на техническия ресурс в офисите на „СТЕМО“ ООД, списък с контакти на офиси и партньорски бази в страната и пет броя референции за успешно изпълнени договори.

След извършен от Комисията подробен анализ на начина на образуване на предложената цена за изпълнение предмета на обществената поръчка и оценка на

пълнотата на представената писмена обосновка и обективността на посочените от „СТЕМО“ ООД обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията единодушно е решила, че не приема обосновката, поради следните съображения:

В конкретния случай Комисията е счела, че „СТЕМО“ ООД е представил обосновка, която не отговаря на изискванията на закона за пълнота и обективност на сочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

В писмената си обосновка участникът е записал, че *„като резултат от множеството си изпълнени проекти по извънгаранционна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника, „СТЕМО“ ООД разви през годините вътрешна система на работа, която позволява изпълнение на услугите за оптимално време и при минимален разход на ресурси, без това да влияе на качеството на предоставяните към клиента услуги“*. Значителният опит на дружеството е фактор, който позволява да се следва методология, организация и координация на работа, отработени и изпитани в практиката, които съкращават времето за изпълнение на конкретни задачи, оптимизират организацията на работа, като същевременно се запазва качеството. Текстът реално не информира Комисията въз основа на кои конкретни данни следва да се базира изводът за икономически особености при представянето на услугите от участника, поради което остава неизяснено твърдението как това обстоятелство оказва влияние върху формирането на по-благоприятна цена. Представените в подкрепа на твърденията на участника пет броя референции за успешно изпълнени договори не са годно доказателствено средство, обуславящо по-ниската цена, доколкото същите удостоверяват единствено качествено и срочно изпълнение на възложените дейности. Съдържащите се в референциите стойности за изпълнение на възложените услуги не могат да бъдат взети предвид от Комисията като фактор, определящ предложената в настоящата обществена поръчка по-ниска цена предвид различния обем на изпълнените от участника дейности по предмета на възложените договори. Освен това, опитът на дружеството при изпълнение на услуги със сходен предмет не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, доколкото Възложителят е поставил минимален критерий за подбор към всички участници по Обособена позиция № 2 *„през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил дейност/услуга/и с предмет*, идентични или сходни с тези на поръчката“*, като под дейност/услуга/и, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, следва да се разбират *„извършването на техническа поддръжка и/или ремонт на ИТ оборудване“*. Поставеният от Възложителя критерий за подбор е задължително условие за допускане на участниците до участие в процедурата и в тази връзка всички участници в процедурата по Обособена позиция № 2,

включително „СТЕМО“ ООД, следва да притежават опит в сходни услуги, с оглед на което опитът на участника в извънгаранционна сервизна поддръжка на компютърна и офис техника не би могъл да се възприеме от Комисията като фактор, благоприятстващ единствено „СТЕМО“ ООД и обуславящ предложената по-ниска цена и който да обоснове изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Като друга икономическа особеност на предоставяните услуги е посочено наличието на търговски партньорства с водещи производители, които дават редица предимства на компанията, като специализации и обучения на сервизните им експерти и достъп до редица вътрешни инструменти и практики, оптимизиращи процесите на работа. Така изложените твърдения са общи и бланкетни без да дават реална представа кои са тези *„редица предимства“* и *„редица вътрешни инструменти и практики“*, които оптимизират процеса на работа, както и по-какъв начин същите допринасят за формирането на по-ниска цена. Посоченото от участника обстоятелство за наличие на високо квалифициран персонал, позволяващо предлагането на конкурентни на пазара оферти не кореспондира и с обичайните закономерности на пазара на труда, обуславящи по-високо заплащане на квалифицирани и тясно специализирани кадри. Освен това, както е посочено по-горе, поставените от Възложителя минимални критерии за подбор са задължително условие за допускане на участниците до участие по процедурата, а не обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съгласно Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчка и т. 9.2.4 от Раздел II „Условия за участие“ от документацията за обществената поръчка (*„Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“*) участниците в процедурата по Обособена позиция № 2 *„следва да разполага с постоянен екип от минимум 20 (двадесет) ключови експерти, за изпълнение предмета на поръчката, от които минимум 6 (шест) експерта от предложените от участника 20 (двадесет) ключови експерти следва да са със следната квалификация, умения и опит: сертифицирани от производителя на марката или от оторизиран представител за Република България за сервизен специалист на HP и/или Fujitsu Siemens, и/или принтери, и/или многофункционални устройства, и/или UPS-и посочени в Приложение 2-1 към Техническата спецификация“*. В този смисъл, заложеното изискване за квалифициран персонал не може да се приеме като обстоятелство, благоприятстващо единствено „СТЕМО“ ООД и водещо до изключителност или необичайна благоприятност по смисъла на чл. 72 от ЗОП, тъй като наличието на експертен състав и то квалифициран е задължение на всеки един субект, имащ желанието и възможността да изпълни предмета на поръчката.

В писмената си обосновка участникът е посочил като обстоятелство, обуславящо наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, липсата на първоначални (постоянни) разходи. Липсата на посочените разходи е резултат от „работеща мрежа от собствени офиси в 10 областни града и партньорски сервизни бази в 88 точки в страната“, като всички офиси на компанията разполагат с материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейностите по договора. Следва да се има предвид, че наличието на офиси е условие, на което участниците по Обособена позиция № 2, включително и „СТЕМО“ ООД, трябва да отговарят, като същите изрично декларират в образеца на техническо предложение, че имат на свое разположение минимум шест офиса на територията на страната в различни градове – областни центрове. Освен това, липсват данни и доказателства по отношение собствеността на офисите като в хипотезата на наемане на такива, следва че се генерират и допълнителни разходи, които не могат да доведат до намаляване на общата цена за изпълнение предмета на поръчката. В допълнение, ирелевантно се явява и обстоятелството за оборудване на офисите, доколкото същото е предпоставка за нормалното функциониране на всеки един офис, което дава и съдържанието на твърдението за наличие на офиси.

Като други обстоятелства, обуславящи наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, участникът сочи сведени до минимум променливи разходи за офис консумативи, телефонни услуги, поддръжка и ремонт, транспортни средства и др. в резултат на редица договори, които дружеството изпълнява. Наличието на софтуерни инструменти за оптимизация на работата като Microsoft Dynamics CRM, Zabbix и система за вътрешна комуникация води също до намаляване на редица разходи за техника и оборудване, човешки и времеви ресурс. Разходите за персонал също са оптимизирани доколкото експертите в компанията са назначени на трудови договори, по които получават твърдо месечно възнаграждение и което спомага за намаляване на разходите за възнаграждение на специалистите, за които се предвижда да бъдат включени в екип по изпълнение на услугата. Така изложените от участника твърдения са бланкетни и недоказани като липсва каквато и да е конкретна информация, внасяща яснота по какъв начин описаните обстоятелства влияят върху формирането на по-ниска цена, както и доказателства в подкрепа на изложеното. Напротив, достъпът до различни софтуерни инструменти, например, води до разходи, а не до икономичност при изпълнение на поръчката. Също така изплащането на възнаграждения на експертите, било то на трудов или на граждански договор, при всички положения водят до извършване на разход, който следва да бъде взет предвид при изготвянето на ценовото предложение от всеки един участник. Освен това, при изпълнението на дейности по предмета на поръчката е

предвидена и възможността за работа в извънработно време, което, при спазване разпоредбите на Кодекса на труда, ще доведе и до задължение за участника за изплащане на допълнителни възнаграждения на експертите, назначени на трудов договор. Недопустимо е и доказване на намаляване на разходи по конкретната поръчка на база ангажименти, поети от участника пред други лица, в резултат на сключени договори, за които освен че не са конкретизирани, липсва и подробен анализ, показващ и финансовия ресурс на дружеството за поемане на тези разходи. С оглед изложеното, горепосочените обстоятелства не биха могли да се приемат за обективни и обосноваващи по-ниската предложена цена.

На следващо място са посочени и липсата на подизпълнители и транспортни разходи като изключително благоприятни условия, които водят до намаляване на крайната стойност на услугата. Следва да се отбележи, че в настоящата обществена поръчка няма участници, които са декларирали ползването на подизпълнител и в този смисъл липсата на такъв и по отношение на „СТЕМО” ООД не може да се възприеме като обстоятелство, което благоприятства единствено този участник. По отношение липсата на транспортни разходи, обоснована с ангажирането на човешки ресурс на дружеството от филиалите в страната, който да извършва необходимите дейности в съответния град и поради което отпада необходимостта от командироване на експерти от централния офис, не са представени доказателства в подкрепа на така наведения довод. В допълнение, на участника е обърнато внимание на обстоятелството, че за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка участниците са длъжни да имат на разположение и да декларират постоянен екип от 20 ключови експерти, като е недопустимо да бъдат ангажирани други експерти, различни от изрично предложените, за които Комисията е направила преценка за съответствие с изискванията на Възложителя за професионална квалификация. В този смисъл и доколкото липсва яснота относно обичайното работно място на предложените от участника експерти за изпълнение предмета на поръчката, то достоверността на така наведените от участника твърдения остава недоказана.

По отношение на представения начин на образуване на цената за извършване на услугата, Комисията не е приела представените ставки за обективни обстоятелства предвид липсата на доказателства в тази насока, в това число и липса на ценова разбивка, от която да са видни присъщите за изпълнението на дейностите разходи и обстоятелствата, които обуславят по-ниското ценово предложение, както и с оглед несъответствието на описания начин на образуване на цената с наведените в обосновката твърдения. Не е ясно как участникът е определил и заложил съответния брой километри, съответно остойностил същите за транспортни разходи/ разходи за куриер, още повече, че

участникът изрично е посочил в обосновката си, че ще използва човешки ресурс от филиалите си в страната, поради което се „премахва необходимостта от залагане на транспортни разходи от София до други точки в страната”. Липсва информация как е получена единична цена от 0, 83 лв. за транспортни разходи/ разходи за куриер, която е значително по-ниска от пазарните цени за гориво и за куриерски услуги, както и не са представени доказателства, удостоверяващи заложената единична цена. Не са налице данни и за начина на калкулиране на заложения брой човекочасове и предвид липсата в писмената обосновка на данни по отношение на участието и разпределението на експертите в съответните задачи по предмета на поръчката, както и по отношение на времетраенето на тяхната ангажираност, то така заложеният обем човекочасове се явява недоказан. Същевременно, не е налице и ценова разбивка на посочената единична ставка от 55, 00 лв. за дейности по абонаментна поддръжка, от която да се изведе извод за достоверност на формирана единична цена. Допълнителен аргумент в тази насока е и липсата на конкретни доказателства за договорения с експертите размер на възнаграждението, било то като дневна ставка, като месечно възнаграждение или друго. С оглед изложеното, налага се обоснованият извод, че участникът произволно е определил количествата и единичните ставки, респективно цената за изпълнение на договора, без да отчита обема и естеството на работата за ценообразуване по реални пазарни показатели и стойности.

На следващо място, видно от представената в табличен вид информация, при формиране на цената се включват разходи за услуги/ дейности по абонаментна поддръжка, за транспортни разходи/ разходи за куриер и за вложени, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора. Съгласно т. 7 „Прогнозна стойност на обществената поръчка” от Раздел I „Общи условия” от документацията за обществената поръчка („Условия за участие и указания за подготовка на образците, които са част от офертата“) прогнозната стойност по Обособена позиция № 2 е разделена на два компонента: за абонаментна поддръжка (до 120 000, 00 лв.) и за резервни части и допълнителни услуги (до 8 000, 00 лв.). По този начин е структуриран и образецът на ценово предложение, в който участниците следва да предложат общата цена за изпълнение на извънгаранционна абонаментна сервизна поддръжка на компютърната техника в 28 териториални звена на ГД ГРАО за целия срок на договора, а общата стойност на вложените, след одобрение от възложителя, резервни части и допълнителни услуги за целия срок на договора е определена в размер до 8 000 лв. без ДДС, като същата не подлежи на отделно офертиране от страна на участниците. Изрично в образеца е разписано и указание, съгласно което в цената за изпълнение на извънгаранционната

абонаментна сервизна поддръжка не се включва стойността на вложените след одобрение от възложителя резервни части. Участникът е спазил указанията на Възложителя и е oferiral цена за абонаментна поддръжка и е приел отделно заложената стойност от 8 000, 00 лв. за резервни части и допълнителни услуги. С представената писмена обосновка, обаче, участникът е посочил начина на формиране на цената за абонаментната поддръжка, видно от който в цената за поддръжка се включват и разходите за резервни части и допълнителни услуги, като и върху тях се начислява процент печалба. По този начин с писмената си обосновка участникът променя ценовото си предложение, което е абсолютно недопустимо и в нарушение на правилата за провеждане и възлагане на обществени поръчки по аргумент от разпоредбата на чл. 104, ал. 5, изр. последно от ЗОП.

С оглед изложеното, Комисията е счела, че представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката. Не е налице и неяснота по отношение на посочените обстоятелства, която да води до необходимост от допълнителна уточняваща информация, обосноваваща предложената цена.

Предвид горното, Комисията е счела, че така представената обосновка не аргументира предложената ниска цена от участника за Обособена позиция № 2, тъй като не съдържа надлежни аргументи и обстоятелства, които да допринасят за обективното и пълното обосноваване на цената по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, нито относно икономическите особености на предоставяните услуги, нито по отношение на изключително благоприятни условия за участника по отношение на предоставяните услуги, нито по отношение на което и да е условие от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Освен това, с представената писмена обосновка участникът променя ценовото си предложение, поради което и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП Комисията не е приела представената писмена обосновка.

Във връзка с изложеното и на основание чл. 107, т. 3 във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП отстранявам по Обособена позиция № 2 участника „СТЕМО“ ООД, тъй като представените в обосновката на участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, не са обективни, а представените доказателства са недостатъчни, за да обосновават направеното по-ниско ценово предложение за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в 3-дневен срок от издаването му.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП настоящото решение, протоколите и докладът от работата на комисията да се публикуват в деня на изпращане на настоящото решение в електронната преписка на обществената поръчка в Профила на купувача на следния интернет адрес: <https://www.mrrb.bg/bg/profil-na-kuuvacha/24-18-027/>.

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП решението може да се обжалва в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 199 от ЗОП.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Заличена информация

на основание чл.42, ал.5 от ЗОП, чл.2 от ЗЗЛД

ВЕСЕЛИНА ПЕРЗИЙСКА

